

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 28 ноября 2017 г. N АПЛ17-413

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Манохиной Г.В.,

членов коллегии Зайцева В.Ю., Ситникова Ю.В.,

при секретаре Г.,

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению П. о признании недействующим [перечня](#) районов проживания малочисленных народов Севера в целях установления социальной пенсии по старости, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2015 г. N 1049,

по апелляционной жалобе Правительства Российской Федерации на решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 августа 2017 г., которым заявленное требование удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., выступление представителя Правительства Российской Федерации С., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения против доводов апелляционной жалобы представителя П. - А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

[постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 1 октября 2015 г. N 1049 "Об утверждении перечня малочисленных народов Севера и перечня районов проживания малочисленных народов Севера в целях установления социальной пенсии по старости" (далее - Постановление N 1049) утверждены [перечень](#) малочисленных народов Севера в целях установления социальной пенсии по старости (далее - Перечень народов) и [перечень](#) районов проживания малочисленных народов Севера в целях установления социальной пенсии по старости (далее - Перечень районов).

[Постановление N 1049](#) опубликовано 5 октября 2015 г. на "Официальном интернет-портале правовой информации" (<http://pravo.gov.ru>), в "Российской газете" 12 октября 2015 г. N 229, в Собрании законодательства Российской Федерации 12 октября 2015 г. N 41.

П. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим [Перечня](#) районов в части отсутствия в нем Окинского муниципального района Республики Бурятия как места традиционного проживания малочисленного народа Севера - сойотов. В подтверждение заявленного требования указала, что по национальности является сойоткой - представителем

коренного малочисленного народа Севера, включенного в [Перечень](#) народов, постоянно проживает на территории Окинского муниципального района Республики Бурятия. По достижении возраста 50 лет обратилась за оформлением социальной пенсии, однако решением Центра по установлению и выплате пенсий Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в Республике Бурятия ей было отказано в установлении социальной пенсии по старости в связи с тем, что Окинский муниципальный район не входит в [Перечень](#) районов. Считает, что оспариваемый в части акт противоречит [статьям 2 и 11](#) Федерального закона от 15 декабря 2001 г. N 166-ФЗ "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (далее - Закон N 166-ФЗ), создает недостаточность и неопределенность правового регулирования и препятствует реализации ее права на получение социальной пенсии по старости. Согласно данным Росстата, по итогам Всероссийской переписи населения 2010 г., в Республике Бурятия основным местом проживания сойотов является Окинский муниципальный район. Включение сойотов в [Перечень](#) народов без учета того, что единственной исконной территорией их проживания является Окинский район, и без отражения этого в [Перечне](#) районов противоречит [Закону N 166-ФЗ](#), который предписывает утверждение перечней для целей установления социальной пенсии по старости, а не для формальной констатации факта отнесения народа к малочисленным народам Севера с закреплением этого в соответствующем перечне, как это реализовано в оспариваемой [части](#) Постановления N 1049.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству труда и социальной защиты Российской Федерации.

В суде первой инстанции представитель Правительства Российской Федерации возражал против удовлетворения заявленного требования, ссылаясь на то, что [Перечень](#) районов издан в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, во исполнение [Закона N 166-ФЗ](#) и не нарушает прав, свобод и законных интересов административного истца.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 2 августа 2017 г. административный иск удовлетворен. [Перечень](#) районов в той мере, в какой данный перечень в системе действующего правового регулирования в целях установления социальной пенсии по старости не учитывает в составе районов проживания малочисленных народов Севера Окинский муниципальный район Республики Бурятия как место традиционного проживания коренного малочисленного народа Севера - сойотов, признан недействующим со дня вступления решения в законную силу.

Не согласившись с таким решением, Правительство Российской Федерации в апелляционной жалобе просит указанное решение суда отменить, как несоответствующее обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, а также ввиду неправильного применения судом норм материального права и принять по административному делу новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления П. Полагает ошибочным вывод суда о том, что Окинский муниципальный район относится к местностям, приравненным к районам Крайнего

Севера, и должен быть включен в [Перечень](#) районов, поскольку в [Перечень](#) районов включены территории, как относящиеся к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям, так и не относящиеся к таковым. Кроме того, считает, что несостоятельна ссылка в решении суда на [распоряжение](#) Правительства Российской Федерации от 8 мая 2009 г. N 631-р, которым утверждены [перечень](#) мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации и [перечень](#) видов традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации (далее - Распоряжение N 631-р) как на свидетельство об отнесении Окинского муниципального района к месту традиционного проживания коренных малочисленных народов Севера, так как это [распоряжение](#) не применяется в целях пенсионного обеспечения и утвержденный им [перечень](#) шире [Перечня](#) районов. Судом не учтен довод административного ответчика о том, что круг граждан, относящихся к малочисленным народам Севера, которым предоставлено право на социальную пенсию в соответствии с оспариваемым в [части](#) Постановлением N 1049, уже круга граждан, относящихся к малочисленным народам Российской Федерации в соответствии с [перечнем](#) коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2006 г. N 536-р (далее - Распоряжение N 536-р).

В возражениях на апелляционную жалобу П. просит в ее удовлетворении отказать, оставив решение суда первой инстанции без изменения.

В суд апелляционной инстанции П., извещенная о времени и месте рассмотрения дела, не явилась.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Удовлетворяя административный иск, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что оспариваемое в [части](#) Постановление N 1049 противоречит нормативным актам, имеющим большую юридическую силу, не соответствует целям установления наиболее благоприятных условий для реализации гражданами из числа коренных малочисленных народов Севера - сойотов, постоянно проживающих на день назначения социальной пенсии в месте традиционного расселения своих предков в Окинском муниципальном районе Республики Бурятия, права на льготное пенсионное обеспечение, предусмотренное [Законом N 166-ФЗ](#).

В силу [Закона N 166-ФЗ](#) право на социальную пенсию имеют постоянно проживающие в Российской Федерации граждане из числа малочисленных народов Севера, достигшие возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчины и женщины), постоянно проживающие в районах проживания малочисленных народов Севера на день назначения пенсии ([подпункт 4 пункта 1 статьи 11](#)).

Перечень малочисленных народов Севера и перечень районов проживания малочисленных народов Севера в целях установления социальной пенсии по старости,

предусмотренной [подпунктом 4 пункта 1](#) настоящей статьи, утверждаются Правительством Российской Федерации ([пункт 6 статьи 11](#)).

Таким образом, назначение социальной пенсии с уменьшением общеустановленного пенсионного возраста указанным гражданам связана не только с их национальной принадлежностью, но и с постоянным местом их проживания в определенных районах Севера, то есть в тяжелых природных климатических условиях.

Оспариваемым в [части](#) Постановлением N 1049 эти перечни утверждены.

В соответствии со [статьей 1](#) Федерального закона от 30 апреля 1999 г. N 82-ФЗ "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" под коренными малочисленными народами Российской Федерации понимаются народы, проживающие на территориях традиционного расселения своих предков, сохраняющие традиционные образ жизни, хозяйствование и промыслы, насчитывающие в Российской Федерации менее 50 тысяч человек и осознающие себя самостоятельными этническими общностями.

[Перечень](#) народов включает сойотов в качестве малочисленных народов Севера.

[Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 24 марта 2000 г. N 255 "О Едином перечне коренных малочисленных народов Российской Федерации" (далее - Единый перечень) сойоты отнесены к коренному малочисленному народу Российской Федерации, проживающему на территории Республики Бурятия.

[Распоряжением N 536-р](#) сойоты вошли в перечень коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

[Распоряжением N 631-р](#) Окинский муниципальный район Республики Бурятия в числе других районов республики определен местом традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации.

[Пунктом 10](#) Указа Президента Российской Федерации от 25 марта 1992 г. N 295 "О неотложных мерах по государственной поддержке экономики Бурятской ССР" Окинский район Бурятской ССР с 1 июня 1992 г. отнесен к местностям, приравненным к районам Крайнего Севера.

На основании положений приведенных нормативных правовых актов суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что Окинский муниципальный район, наряду с другими районами Республики Бурятия, вошедшими в [Перечень](#) районов, является местом традиционного проживания коренных малочисленных народов Севера, к которым относятся сойоты. При этом суд обоснованно учел, что согласно сведениям территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Бурятия по итогам Всероссийской переписи населения 2010 г. численность сойотов в Республике Бурятия составляет 3579 человек, из которых 3211 человек населяет Окинский муниципальный район республики.

Отсутствие Окинского муниципального района Республики Бурятия, являющегося местом традиционного проживания коренных малочисленных народов Севера, к которым

относятся сойоты, в [Перечне](#) районов незаконно ограничивает представителей этого малочисленного народа Севера на льготное пенсионное обеспечение, предусмотренное положением [Закона N 166-ФЗ](#).

Не опровергают выводы суда, положенные в основу удовлетворения административного иска, доводы в апелляционной жалобе о том, что [Распоряжение N 631-р](#) не подлежит применению в целях пенсионного обеспечения и утвержденный им перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации шире [Перечня](#) районов, а также о том, что в [Перечень](#) районов включены территории, как относящиеся к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям, так и не относящиеся к таковым, поскольку Окинский муниципальный район Республики Бурятия определен местом традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации и согласно итогам Всероссийской переписи населения 2010 г. является основным местом проживания сойотов, вошедших в перечень малочисленных народов Севера, в связи с чем должен быть включен в [Перечень](#) районов.

Данный вывод суда согласуется с требованием [подпункта 4 пункта 1 статьи 11](#) Закона N 166-ФЗ, цели которого: предоставить дополнительную государственную поддержку гражданам, относящимся к коренным малочисленным народам Севера, в связи с уязвимостью их традиционного образа жизни в сложных природно-климатических и социальных условиях, а также сохранить эту категорию граждан в районах проживания малочисленных народов Севера.

Суд правомерно учел правовую позицию, изложенную в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. N 1639-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ш. на нарушение ее конституционных прав [подпунктом 4 пункта 1 статьи 11](#) Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", согласно которой такое правовое регулирование направлено на установление наиболее благоприятных условий реализации гражданами из числа коренных малочисленных народов Севера права на пенсионное обеспечение с учетом особенностей их правового статуса, предопределяющих постоянное проживание в местах традиционного расселения предков с осуществлением традиционных видов хозяйственной деятельности, и в равной мере распространяется на всех граждан, относящихся к указанной категории.

Суд первой инстанции в соответствии с [пунктом 1 части 2 статьи 215](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, признав, что оспариваемое в [части](#) Постановление N 1049 не соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, обоснованно удовлетворил административное исковое заявление. Принятое судом решение соответствует нормам материального права, правильно примененным и истолкованным.

Предусмотренных [статьей 310](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь [статьями 308 - 311](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 августа 2017 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Правительства Российской Федерации - без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В.МАНОХИНА

Члены коллегии

В.Ю.ЗАЙЦЕВ

Ю.В.СИТНИКОВ

Источник: <http://legalacts.ru/>